

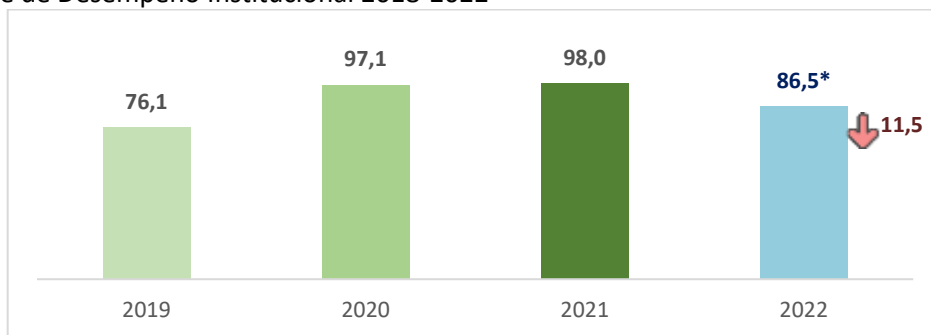
**MEMORANDO**  
CÓDIGO: GD-FR-018-V5

<b>Para</b>	<b>ANDRÉS RICARDO QUEVEDO CARO</b> Gerente Financiero <b>MANUEL JULIÁN ARIAS</b> Jefe Oficina Asesora de Planeación (E) <b>RICARDO CÁRDENAS CORTÉS</b> Gerente Ejecutivo PLMB <b>NULBIS ESTELA CAMARGO CUIREL</b> Gerente Administrativa y de Abastecimiento <b>PRISCILA SÁNCHEZ SANABRIA</b> Gerente Jurídica <b>JUAN CARLOS MALDONADO</b> Gerente de Riesgos (E) <b>ADRIANA PADILLA LEAL</b> Gerente de Comunicaciones, Ciudadanía y Cultura Metro <b>VERONICA MARIA GUTIERREZ USTARIZ</b> Jefe Oficina de Asuntos Institucionales <b>JUAN CARLOS JIMÉNEZ ARISTIZABAL</b> Jefe Oficina de Tecnologías y Sistemas de Información	<b>Consecutivo</b>   METRO DE BOGOTÁ S.A. FECHA: 2023-10-27 18:47:14 SDQS: FOLIOS: 11   Asunto: Socialización de resultad  Anexos: N/A Dep: Oficina de Control Interno RAD: OCI-MEM23-0255	
	<b>De</b>		<b>SANDRA ESPERANZA VILLAMIL MUÑOZ</b> Jefe Oficina de Control Interno
	<b>Asunto</b>		Socialización de resultados FURAG 2022 – Dimensiones y políticas del MIPG.

Reciban un cordial saludo,

En el marco de los roles de enfoque hacia la prevención y liderazgo estratégico designados mediante el artículo 17 del Decreto 648 de 2017, la Oficina de Control Interno presenta los resultados obtenidos por la Empresa Metro de Bogotá para la vigencia 2022 y el comparativo histórico (2019 - 2022), por política del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, incluyendo los resultados de la política de Control Interno (MECI).

Gráfico 1. Índice de Desempeño Institucional 2018-2022

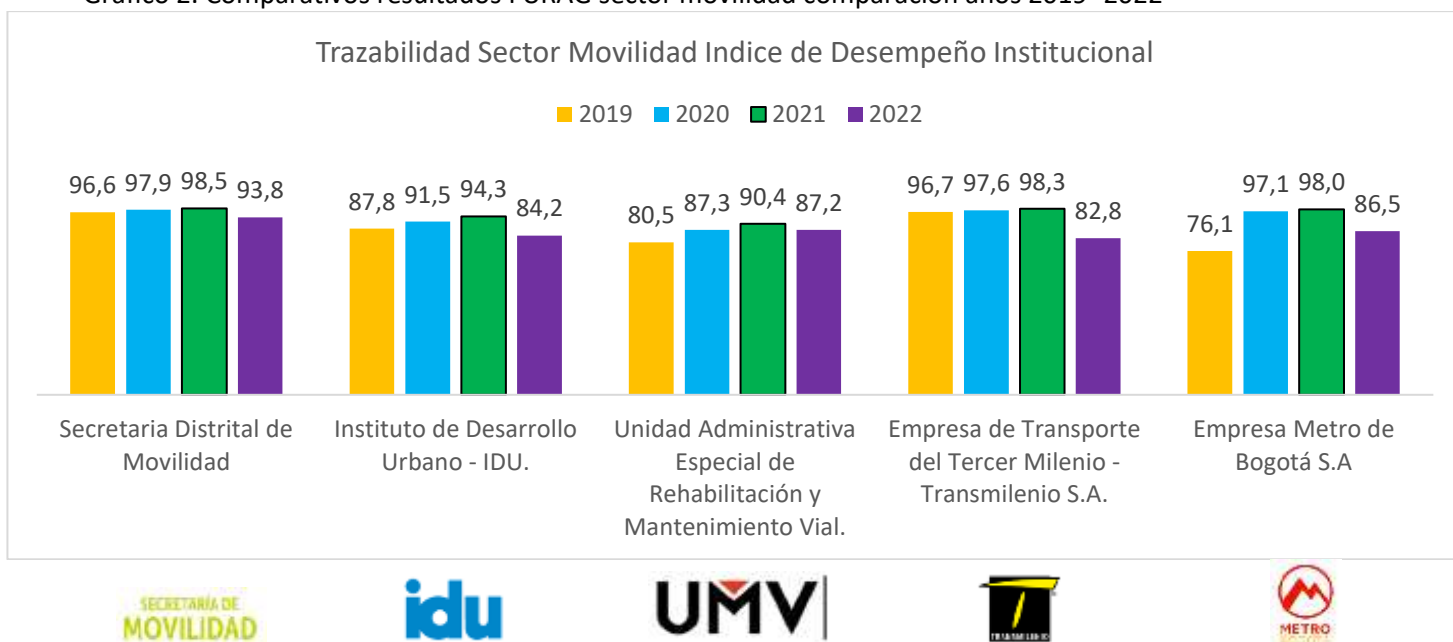


Fuente: Resultados FURAG 2018-2022.

Se observa una disminución de 11,5 puntos en el puntaje global del resultado del índice de desempeño institucional para la Empresa Metro de Bogotá, pasando de 98,0 en 2021 a 86,5 (\*) en 2022, esto se explica porque los resultados de la vigencia 2022 no son comparables con los resultados de las mediciones de vigencias anteriores, debido a los cambios significativos en las preguntas de las políticas, actualización de las temáticas y directrices, de conformidad con las notas explicativas del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP en el portal: <https://www.funcionpublica.gov.co/web/mipg/resultados-medicion>

En general, se observa disminución en los puntajes de todas las entidades del sector movilidad, estando la Empresa Metro de Bogotá dentro del promedio de las entidades de su categoría (80 a 90), solamente la Secretaría Distrital de Movilidad como cabeza de sector, está encima del 90, como se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico 2. Comparativos resultados FURAG sector movilidad comparación años 2019 -2022

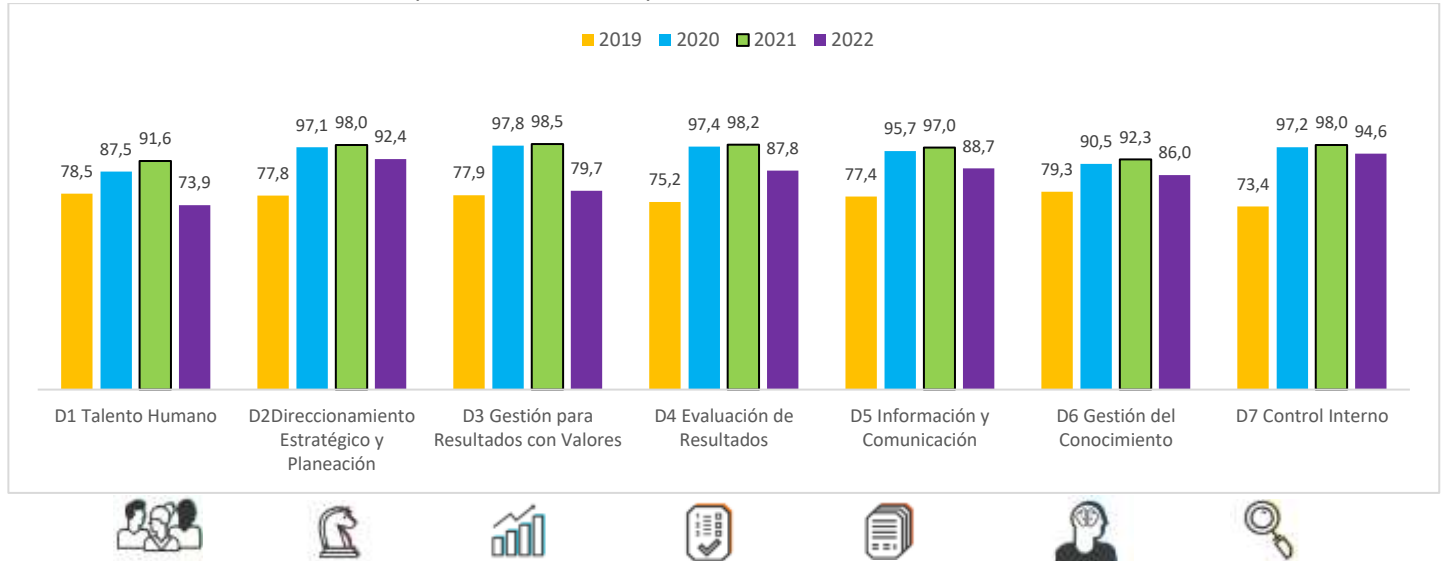


Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

\*No se realiza medición del FURAG a la entidad: Sociedad de Economía Mixta: Terminal de Transporte S.A.

Ahora bien, se evidenciaron los siguientes resultados en cada una de las siete dimensiones del MIPG del año 2022 con respecto a las vigencias anteriores para la Empresa Metro de Bogotá, como se muestra a continuación:

Gráfico 3. Resultados FURAG por dimensión comparación 2019 – 2022



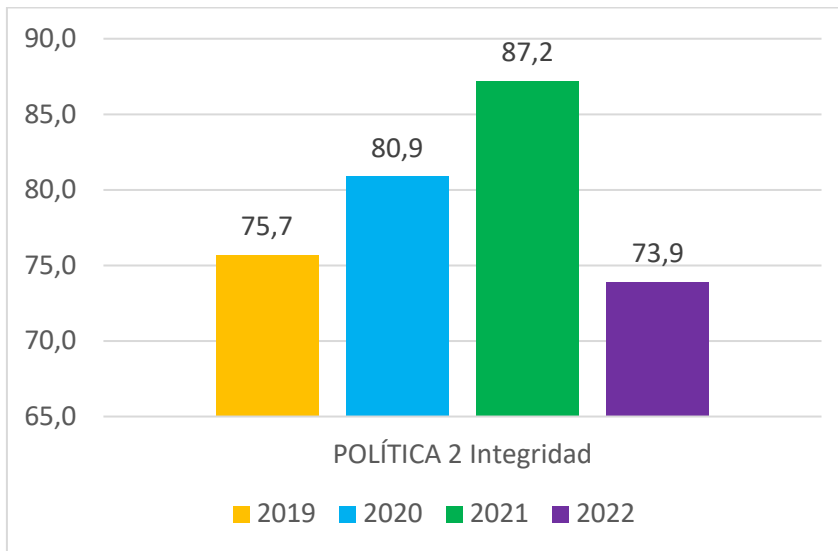
Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

Identificando que las dimensiones con los resultados más bajos en la vigencia 2022 son la Dimensión 1 de Talento Humano (73,9) y la Dimensión 3 de Gestión para Resultados con Valores (79,7) y la mejor calificada fue la Dimensión 7 de Control Interno (94,6).

A continuación, se describen los resultados de cada una de las políticas por dimensión.

### Dimensión 1. Talento Humano

Gráfico 4. Resultados FURAG - Política asociada a la Dimensión Talento Humano\*.



Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

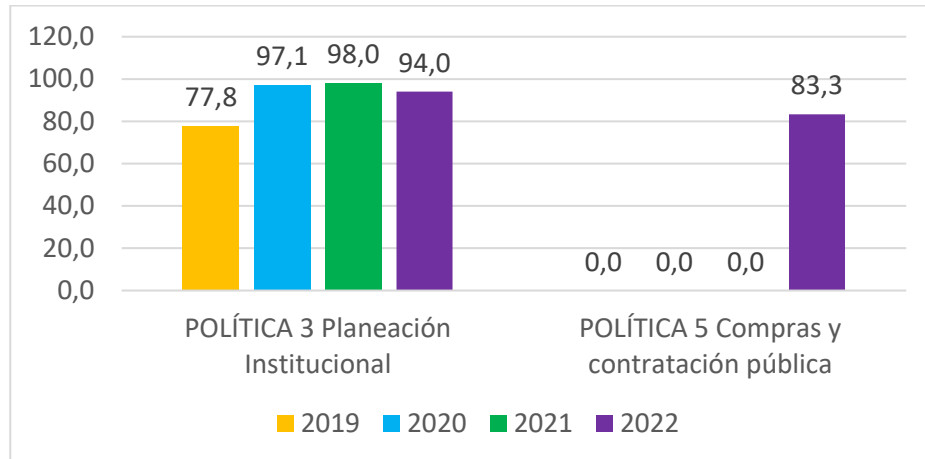
*\*La Política Gestión Estratégica del Talento Humano no aplica medición en la EMB.*

Los índices desagregados evaluados para la política de integridad fueron:

No. Índice	POLÍTICA 2 Integridad	Puntaje
<b>I05</b>	Cambio cultural basado en la implementación del código de integridad del servicio público	<b>91,3</b>
<b>I06</b>	Gestión adecuada de acciones preventivas en conflicto de interés	<b>77,6</b>

## Dimensión 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación

Gráfico 5. Resultados FURAG política asociada a la Dimensión Direccionamiento Estratégico y Planeación\*



Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

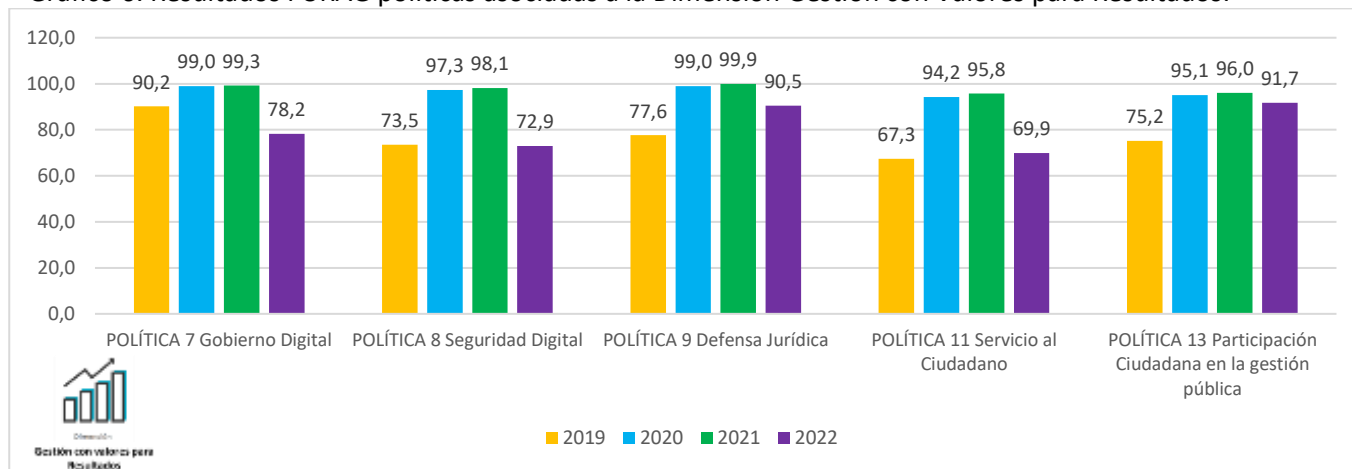
\*La Política Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público no aplica para medición en la EMB, ya que se mide de manera centralizada. La Política de Compras y Contratación Pública inició su medición para la vigencia 2022.

Los índices desagregados evaluados para la política de compras y contratación pública fueron:

No. Índice	POLÍTICA 5 Compras y Contratación Pública	Puntaje
107	Planeación efectiva y técnica de la contratación pública	93,8
108	Registro y publicación contractual en las plataformas	84,6
109	Aplicación de lineamientos normativos, documentos estándar e instrumentos	83,3

### Dimensión 3. Gestión con Valores para Resultados

Gráfico 6. Resultados FURAG políticas asociadas a la Dimensión Gestión con Valores para Resultados.



Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

\*La Política Mejora Normativa no aplica medición en la EMB, ya que se mide de manera centralizada. Así mismo, la Política de Racionalización de Trámites no aplica al no existir trámites por la etapa en la que se encuentra la entidad.

Los índices desagregados evaluados para la política de gobierno digital fueron:

No. Índice	POLÍTICA 7 Gobierno Digital	Puntaje
I10	Gobernanza	93,3
I11	Innovación Pública Digital	70,8
I12	Arquitectura	71,1
I13	Seguridad y Privacidad de la información	80,3
I14	Servicios Ciudadanos Digitales	0,0
I15	Cultura y apropiación	83,3
I16	Servicios y Procesos Inteligentes	0,0
I17	Estado abierto	96,4
I18	Decisiones basadas en datos	56,7
I19	Proyectos de Transformación Digital	77,8
I20	Estrategias de Ciudades y Territorios Inteligentes	0,0

Los índices desagregados evaluados para la política de seguridad digital fueron:

No. Índice	POLÍTICA 8 Seguridad Digital	Puntaje
I21	Asignación de Recursos	64,29
I22	Implementación Lineamientos de Política	69,57
I23	Despliegue de Controles	100

Los índices desagregados evaluados para la política de defensa jurídica fueron:

No. Índice	POLÍTICA 9 Defensa Jurídica	Puntaje
I24	Gestión de las actuaciones prejudiciales	100,0
I25	Gestión de la defensa judicial	100,0
I26	Gestión del cumplimiento de sentencias y conciliaciones	100,0
I27	Gestión de la acción de repetición	100,0
I28	Gestión del conocimiento jurídico	60,0

Los índices desagregados evaluados para la política de servicio al ciudadano fueron:

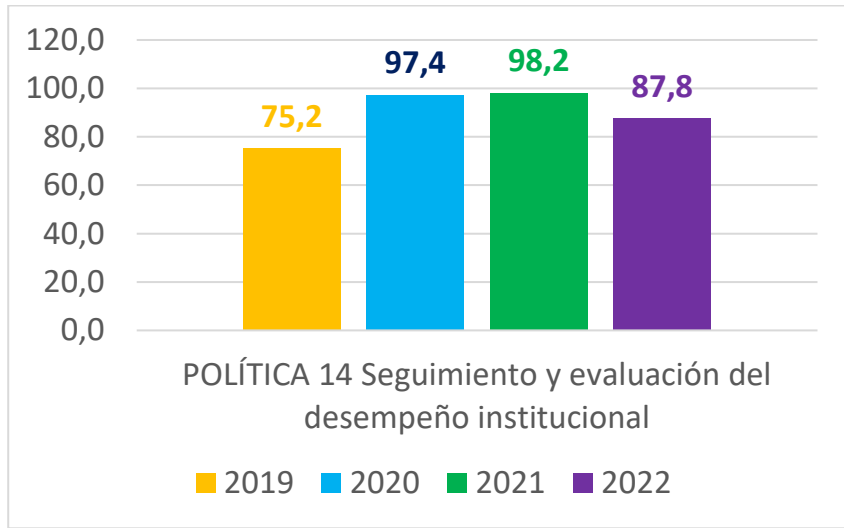
No. Índice	POLÍTICA 11 Servicio al ciudadano	Puntaje
I32	Diagnóstico y planeación del servicio y relacionamiento con la ciudadanía	74,3
I33	Talento humano idóneo y suficiente al servicio y relacionamiento con la ciudadanía	77,8
I34	Oferta institucional de fácil acceso, comprensión y uso para la ciudadanía	82,6
I35	Evaluación de la gestión del servicio y medición de la experiencia ciudadana	61,5
I36	Accesibilidad para personas con discapacidad	55,9

Los índices desagregados evaluados para la política de participación ciudadana en la gestión pública fueron:

No. Índice	POLÍTICA 13 Participación Ciudadana en la Gestión Pública	Puntaje
I41	Capacidades institucionales instaladas para la promoción de la participación	91,2
I42	Planeación anual de la estrategia de participación ciudadana en la gestión pública	69,2
I43	Implementación de acciones de participación ciudadana en las diferentes fases del ciclo de gestión	85,7
I44	Capacidad de involucrar efectivamente a los diferentes grupos poblacionales en las acciones de participación garantizando el enfoque diferencial	60,0
I45	Evaluación de los resultados de la estrategia anual de participación ciudadana y su aprovechamiento en acciones de mejora institucional	95,8
I46	Rendición de cuentas en la gestión pública	0,0

#### Dimensión 4. Evaluación de Resultados

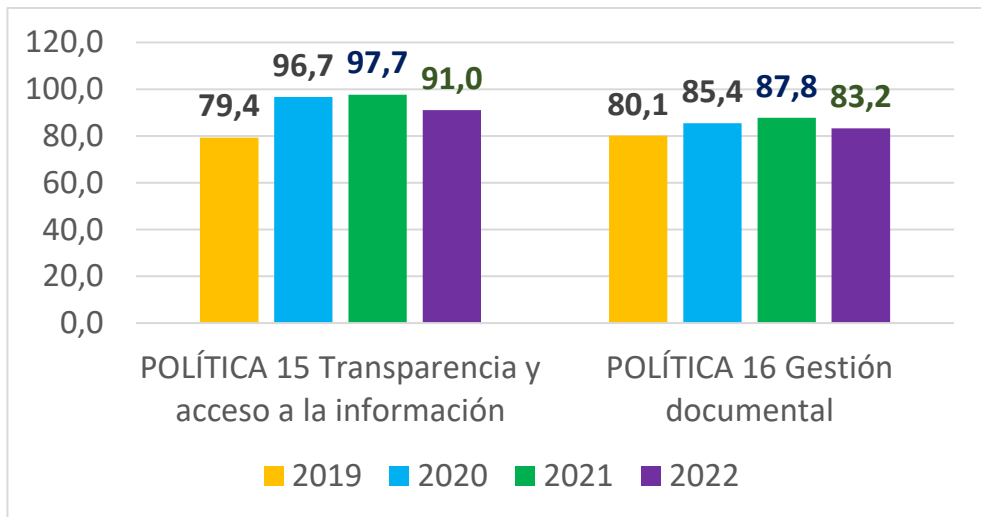
Gráfico 7. Resultados FURAG política asociada a la Dimensión Evaluación de Resultados



Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

### Dimensión 5. Información y Comunicación

Gráfico 8. Resultados FURAG políticas asociadas a la Dimensión Información y Comunicación



Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

\*No aplica medición de la Política de Gestión de la Información Estadística para la EMB.

Los índices desagregados evaluados para la política de transparencia y acceso a la información fueron:



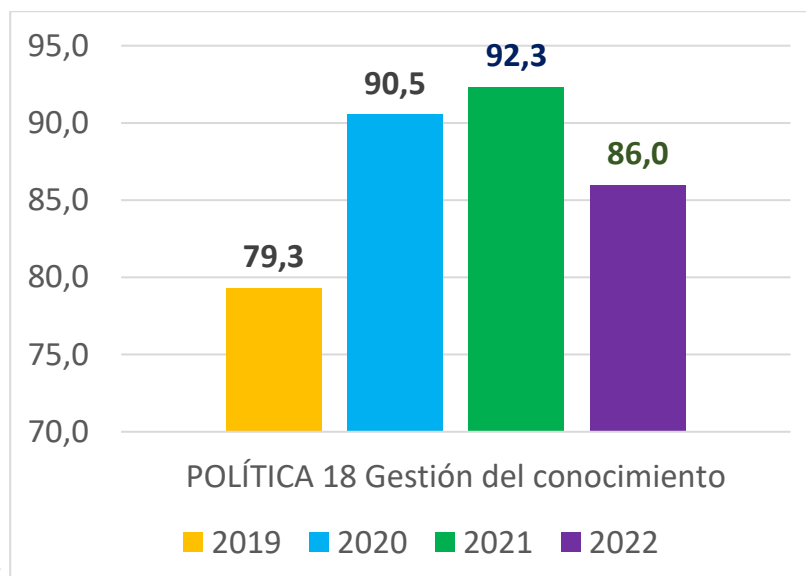
No. Índice	POLÍTICA 15 Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción	Puntaje
147	Gestión de Riesgos de Corrupción	86,9
148	Índice de Transparencia y Acceso a la Información Pública	95,5

Los índices desagregados evaluados para la política de gestión documental fueron:

No. Índice	POLÍTICA 16 Gestión Documental	Puntaje
149	Calidad del Componente estratégico	100,0
150	Calidad del Componente administración de archivos	100,0
151	Calidad del Componente documental	74,0
152	Calidad del Componente tecnológico	70,8
153	Calidad del Componente cultural	50,0

## Dimensión 6. Gestión del Conocimiento y la Innovación

Gráfico 9. Resultados FURAG política asociada a la Dimensión Gestión del Conocimiento y la Innovación



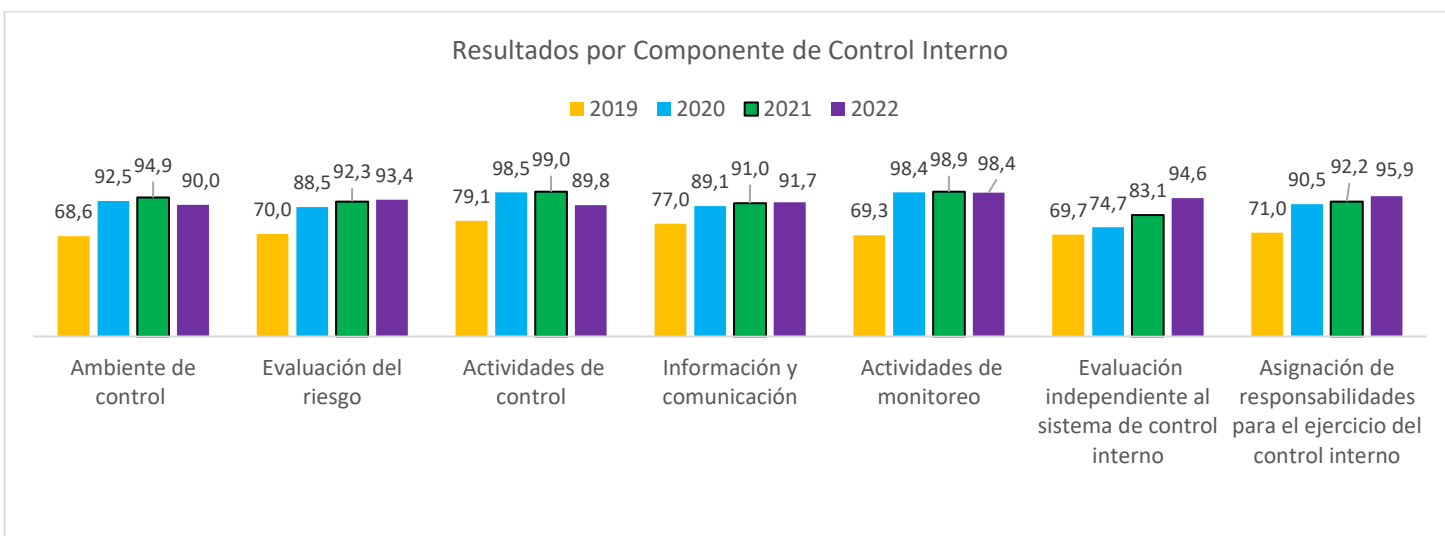
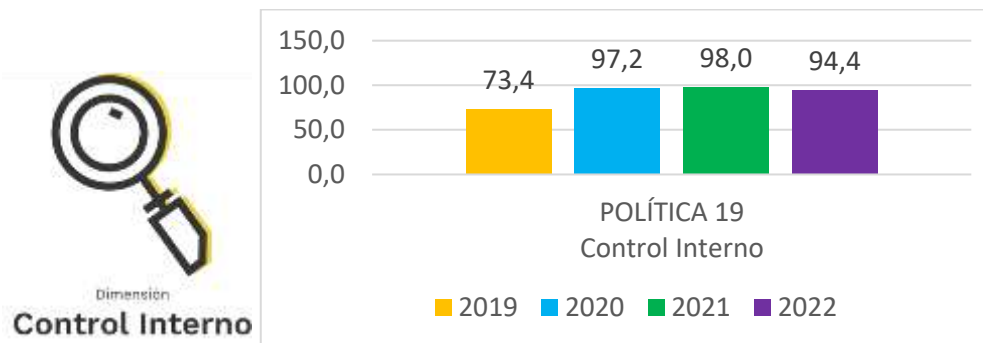
Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

Los índices desagregados evaluados para la política de gestión del conocimiento fueron:

No. Índice	POLÍTICA 18 Gestión del Conocimiento	Puntaje
157	Planeación de la gestión del conocimiento y la innovación	100,0
158	Generación y producción del conocimiento	78,1
159	Generación de herramientas de uso y apropiación del conocimiento	92,7
160	Generación de una cultura de propicia para la gestión del conocimiento y la innovación	90,0

### Dimensión 7. Control Interno

Gráfico 10. Resultados FURAG política asociada a la dimensión Control Interno – Componentes.



Fuente: Resultados FURAG 2019-2022.

Se recomienda a las dependencias líderes de la implementación de las políticas del MIPG en la entidad, de acuerdo con la Resolución EMB No. 1005 de 2021, analizar los resultados, formular y ejecutar acciones para mejorar el desempeño institucional, para lo cual es importante revisar las preguntas del formulario FURAG diligenciado en la vigencia 2022.

Como un documento de referencia, se invita a consultar la lista de índices de gestión y desempeño y su respectiva explicación, mediante el enlace: <http://bit.ly/3FAZF16>, los cuales fueron asociados a cada Dimensión y Política del MIPG en el contenido de la presente comunicación.

Atentamente,

**SANDRA ESPERANZA VILLAMIL MUÑOZ**  
Jefe Oficina de Control Interno

Proyectó: Leonardo López Ávila – Profesional Grado 03